

Nadležan trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu, stalna služba Karlovac
Poslovni broj spisa: St-3276/16
Stečajni dužnik: AMB NATUR d.o.o. u stečaju, Perašćanski put 35, Zagreb
OIB: 63417703952, MBS: 080243240

Pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba Karlovac, vodi se stečajni postupak pod brojem St-3276/16 nad dužnikom AMB NATUR d.o.o., OIB: 63417703952, otvoren 22.9.2017., te stečajni upravitelj, sukladno čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona (dalje: SZ), podnosi

IZVJEŠĆE O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE
do 2.11.2020.
(O-18)

I. Tijek stečajnog postupka

Stečajni upravitelj izvještava Sud i sve zainteresirane strane o događajima u predmetu P-561/2019 koji se vodi pred TS Zagreb i u kojem su tužitelji Hemula Anđelko i Hemula Nenad (dalje: Tužitelji), a o ishodu kojeg ovisi dalji tijek događaja u ovom stečajnom postupku. Nastavno na izneseno, krajem rujna 2020. su u navedeni predmet dostavljeni nalaz i mišljenje (*Prilog 1*) i dopuna nalaza (*Prilog 2*) stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Gordane Dragičević iz tvrtke DRAGON REVIZIJA doo iz Zagreba, Ede Murtića 2/B (dalje: Vještak).

Drugih događaja u proteklom periodu u ovom stečajnom postupku nije bilo.

II. Stanje stečajne mase

Jedina imovina u stečajnoj masi, u ovom stečajnom postupku, je fiducijarno pravo koje je služilo kao osiguranje za povrat novčane tražbine u iznosu 61.947,19 EUR uvećano za kamate, na nekretnini upisanoj u ZKul. 261, k.o. Starjak, k.č.br. 102/10, OS Novi Zagreb, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb (dalje: Fiducijarno pravo), koja je nekretnina bila u vlasništvu Tužitelja.

Ni knjigovodstveno vještačenje nije nedvosmisleno utvrdilo događaje u poslovnom odnosu između prednika stečajnog dužnika i EVANGELINA doo, zbog čega je i nastalo Fiducijarno pravo, a Tužitelji ni Vještaku nisu dostavili relevantnu dokumentaciju koju im je predlagao dostaviti i stečajni upravitelj na početku ovog stečajnog postupka. O svim prikupljenim informacijama vezanim uz Fiducijarno pravo, svoje će viđenje izreći sud u predmetu P-561/2019, no činjenice su:

1. da su upis Fiducijarnog prava dozvolili Tužitelji 5.12.2012.,
2. da na prijedlog stečajnog upravitelja, a ni na poziv suda i Vještaka za potrebe predmeta P-561/2019, Tužitelji nisu dostavili svu traženu dokumentaciju o svom odnosu sa prednikom stečajnog dužnika,
3. da su povrat 149.500 HRK dokazali kopijom izvoda i
4. da je račun prednika stečajnog dužnika blokiran početkom rujna 2013.

Ako je vraćena pozajmica od 20.000,00 EUR (21.12.2012. i 4.2.2013.) i nije primljena trgovačka roba u iznosu 41.947,19 EUR (isporuka koje je ugovorena 17.2.2012., utvrdio Vještak), što predstavlja iznos od 61.947,19 EUR, zbog kojeg se zasnovalo Fiducijarno pravo, potpuno je nejasno zbog čega Tužitelji nisu ishodili upis brisanja Fiducijarnog prava u periodu do blokade (gotovo 7 mjeseci).

Stečajni dužnik je pokrenuo postupak u cilju pretvaranja Fiducijarnog prava u stvarno pravo vlasništva, obzirom da iz dostupne dokumentacije nije bilo vidljivo da je predniku stečajnog dužnika vraćen iznos upisan u zemljišnim knjigama, a zbog kojeg iznosa je Fiducijarno pravo i zasnovano.

Ovaj stečajni postupak je otvoren 22.9.2017. godine i od tog dana u ovom stečajnom postupku nastaju troškovi računovodstva, birotehničke podrške (informatičke i internetske postavke za e-komunikaciju, poštarina, mobitel i sl.), odvjetnika, putnih troškova stečajnog upravitelja itd., a na dan pisanja ovog izvješća projicirani iznosu tih troškova je cca. 49.000,00 kn (bez PDV):

1. računovodstveni troškovi	15.000,00 kn
2. birotehnički troškovi	13.000,00 kn
3. odvjetnički troškovi (P-561/2019) - min.	15.000,00 kn
4. putni troškovi stečajnog upravitelja - min.	6.000,00 kn

Obzirom na pravne pozicije i ovisnost provedbe stečajnog postupka o ishodu predmeta P-561/2019, stečajni upravitelj pretpostavlja da će ovaj stečajni postupak trajati još min 12 mjeseci, što navedene troškove povećava na cca 65.000,00 kn (bez PDV). Ukoliko će pravomoćno rješenje predmeta P-561/2019 biti u korist stečajnog dužnika, mora se provesti unovčenje imovine, što će potrajati još barem 12 mjeseci (bez obzira što nema obveze unovčenja putem FINAe jer imovina nema upisanih tereta), pa će se gore aproksimativno navedeni troškovi povećati na iznos cca 81.000,00 kn (bez PDV), kojem iznosu treba dodati iznos od cca 56.000,00 kn što predstavlja bruto nagradu stečajnom upravitelju za unovčenu stečajnu masu, po čl. 7 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015, dalje: Uredba), te max 20.000,00 kn po čl. 4 Uredbe bruto jednokratne nagrade privremenom stečajnom upravitelju, obzirom da se zakonski zastupnik prednika stečajnog dužnika nije odazivao na pozive Suda, pa je morao biti imenovan privremeni stečajni upravitelj. Kad sumiramo sve navedene iznose, u slučaju rješenja P-561/2019 u korist stečajnog dužnika, stečajni upravitelj procjenjuje da će troškovi iznositi cca 177.250,00 kn (sa PDV) i pretpostavka je da će se u cijelosti namiriti iz stečajne mase.

U slučaju da pravomoćno rješenje P-561/2019 (u idućih max 12 mj) neće biti u korist stečajnog dužnika, stečajni upravitelj procjenjuje da će troškovi biti cca 101.250,00 kn (sa PDV), uz napomenu da će Sud odlučiti o nagradi stečajnom upravitelju, a svi troškovi će se namiriti na teret Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka pri TS Zagreb.

Bez obzira na konačni ishod i predmeta P-561/2019 i ovog stečajnog postupka, ostaju na snazi činjenice:

- vode se dva sudska postupka,
- ne može se procijeniti vremenski horizont rješenja oba postupka,
- ne može se znati ishod predmeta P-561/2019,
- u stečajnom postupku su nastali troškovi koji mogu iznositi cca 180.000,00 kn,
- u predmetu P-561/2019 su nastali troškovi nepoznatog iznosa.

Sve navedeno se događa (i još će se neko vrijeme zbivati) zbog činjenice da Tužitelji nisu ishodili upis brisanja fiducijarnog prava, u situaciji kad su prema vlastitim tvrdnjama vratili pozajmicu i nisu primili robu za koju su priznali dug i dozvolili upis fiducijarnog prava.

Stečajni upravitelj ukazuje na mogućnost pokretanja postupka radi realizacije ugovora o fiduciji i stjecanja prava vlasništva ili prodaje nekretnine jer je na Ugovor od 5.3.2012. ishođena potvrda ovršnosti. Međutim, stečajni upravitelj smatra da to nije oportuno zbog činjenice da je u ZKul br. 261, k.o. Starjak, OS Novi Zagreb, upisana zabilješka spora P-561/2019, pa nije realno očekivati da predmetna nekretnina bude prodana prije pravomoćnog okončanja navedenog spora.

III. Prijedlog radnji u narednom razdoblju

Obzirom na sve izneseno, te uzevši u obzir epidemiološku situaciju, stečajni upravitelj ukazuje na potrebu održavanja skupštine vjerovnika kada to bude moguće, a vezano uz podmirenje troškova u ovom stečajnom postupku u slučaju da rješenje spora P-561/2019 neće biti u korist stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj će kroz buduća izvješća redovito izvještavati o svim događajima koji utječu na poduzimanje radnji u ovom stečajnom postupku, posebice kad su u pitanju događaji u predmetu P-561/2019 pred TS Zagreb.

AMB NATUR d.o.o. u stečaju Zagreb
Dražen Vidman, stečajni upravitelj

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
SUDAC
mr.sc. RADOVAN DOBRONIĆ
10000 ZAGREB
Amruševa 2

Rješenjem Naslovnog suda od 13. veljače 2020. godine imenovana sam vještakom u pravnoj stvari pod brojem **26.P-561/2019**

Tužitelja: 1. ANĐELKO HEMULA, Kišpatićeva 17, Zagreb
2. NENAD HEMULA, Kišpatićeva 17, Zagreb

i

Tuženika: AMB NATUR d.o.o. u stečaju, Perašćanski put 35, Zagreb

Zadatak vještaka je utvrditi:

1. Da li je EVANGELINA d.o.o. isplatila Tuženiku zajam u iznosu od 20.000 EUR;
2. Da li je Tuženik AMB NATUR d.o.o. u stečaju isporučio robu društvu EVANGELINA d.o.o. na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji te da li je onda u knjigovodstvima ovih društava evidentirana bilo kakva novčana obveza društva EVANGELINA d.o.o. prema AMB NATUR d.o.o. u stečaju koja bi postojala i koja ne bi bila plaćena

Nakon što sam proučila predmetni spis i dokumentaciju koja prileži spisu zatražila sam od Tužitelja i Tuženika da mi dostave dokumentaciju na temelju koje bih mogla odgovoriti postavljenom zadatku.

Tuženik me dana 25. srpnja 2020. godine putem e-maila obavijestio kako gospodin Dražen Vidman, stečajni upravitelj društva AMB NATUR d.o.o. u stečaju, nije u posjedu dokumentacije koju sam zatražila.

Na višekratno traženje od Tužitelja da mi dostavi dokumentaciju dobila sam obrazloženje kako imaju poteškoća oko pronalaženja iste te mi je obećan rok za dostavu do 18. rujna 2020. godine. Do navedenog roka dokumentacija mi nije dostavljena.

N A L A Z

1. Da li je EVANGELINA d.o.o. isplatila Tuženiku zajam u iznosu od 20.000 EUR

Budući da Tuženik ne raspolaže poslovnom dokumentacijom, nisam se mogla uvjeriti da je Tužitelju na ime zajma isplatio protuvrijednost u iznosu od 20.000,00 EUR.

Međutim, iz poslovne dokumentacije koja prileži spisu (str. 14 i 15), evidentno je da je Tužitelj izvršio povrat pozajmice Tuženiku i to kako slijedi:

- dana 21. prosinca 2012. godine u iznosu od 100.000,00 kn i

- dana 04. veljače 2013. godine u iznosu od 49.500,00 kn,

što ukupno predstavlja protuvrijednost od 20.000,00 EUR.

2. Da li je Tuženik AMB NATUR d.o.o. u stečaju isporučio robu društvu EVANGELINA d.o.o. na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji te da li je onda u knjigovodstvima ovih društava evidentirana bilo kakva novčana obveza društva EVANGELINA d.o.o. prema AMB NATUR d.o.o. u stečaju koja bi postojala i koja ne bi bila plaćena

Člankom 5. Ugovora o poslovnoj suradnji sklopljenog 17. veljače 2012. godine Tuženik se obvezao **dostaviti** Tužitelju, u razdoblju od **dvije godine od potpisivanja** ugovora, **robu** iz proizvodnog asortimana utvrđenog u članku 1. Ugovora u minimalnoj vrijednosti od 41.947,19 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate (str. Spisa 4-8).

Budući da ni Tužitelj ni Tuženik ne raspolažu poslovnom dokumentacijom iz koje bi se nedvojbeno moglo zaključiti da li je Tuženik isporučio robu Tužitelju, niti da li postoji obveza Tužitelja prema Tuženiku, ne mogu odgovoriti na pitanje Suda.

MIŠLJENJE

1. Iz razloga što mi nije dostavljena poslovna dokumentacija, nisam mogla utvrditi kada je točno Tuženik Tužitelju isplatio iznos od 20.000,00 EUR.

Međutim, iz poslovne dokumentacije koja prileži spisu utvrdila sam da je Tužitelj izvršio povrat pozajmice Tuženiku u protuvrijednosti 20.000,00 EUR.

2. Budući da ni Tužitelj ni Tuženik ne raspolažu poslovnom dokumentacijom iz koje bi se nedvojbeno moglo zaključiti da li je Tuženik isporučio robu Tužitelju, niti da li postoji obveza Tužitelja prema Tuženiku, ne mogu odgovoriti na pitanje Suda.

U Zagrebu, 22. rujna 2020. godine

Direktor:

G. Dragičević, dipl.oec.

Stalni sudski vještak:

G. Dragičević, dipl.oec.

**GORDANA
DRAGIČEVIĆ**

 Digitally signed by GORDANA
DRAGIČEVIĆ
Date: 2020.09.22 13:07:30 +02'00'

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
SUDAC
mr.sc. RADOVAN DOBRONIĆ
10000 ZAGREB
Amruševa 2

26.P-561/2019

Tužitelja: 1. ANĐELKO HEMULA, Kišpatićeva 17, Zagreb
2. NENAD HEMULA, Kišpatićeva 17, Zagreb

i

Tuženika: AMB NATUR d.o.o. u stečaju, Perašćanski put 35, Zagreb

D O P U N A N A L A Z A

Dana 22. rujna 2020. godine, nedugo nakon predaje Nalaza vještaka, odvjetnik Tužitelja je dostavio sljedeću dokumentaciju:

- Godišnji financijski izvještaj poduzetnika za 2012. godinu,
- Prijavu poreza na dobit za 2012. godinu i
- tromjesečne prijave poreza na dodanu vrijednost za 2013. godinu.

Međutim, to nije zatražena dokumentacija, niti je na temelju iste moguće utvrditi kada je točno Tuženik isplatio zajam u iznosu od 20.000,00 EUR Tužitelju, niti je li Tuženik isporučio robu Tužitelju, odnosno da li postoji obveza Tužitelja prema Tuženiku.

Na ponovljeni upit odvjetniku je li to sva dokumentacija koju Tužitelj ima u posjedu, potvrdno je odgovorio.

U Zagrebu, 22. rujna 2020. godine

Direktor:

G. Dragičević, dipl.oec.

Stalni sudski vještak:

G. Dragičević, dipl.oec.

GORDANA DRAGIČEVIĆ

Digitally signed by GORDANA
DRAGIČEVIĆ
Date: 2020.09.22 15:55:14 +02'00'